

та соціально-культурних послуг, достатній рівень життя переважної більшості своїх громадян, децентралізація виглядає як намагання перекласти на плечі місцевого самоврядування відповідальність за їх реалізацію і відмежуватися від цих проблем.

**Список використаних джерел:**

1. Закон України «Про добровільне об'єднання територіальних громад» від 5 лютого 2015 р. № 157-VIII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/157-19>.

2. Дрешпак В.М. Добровільне об'єднання територіальних громад: зміст та алгоритм проходження основних етапів / В.М. Дрешпак, Н.А. Липовська // Аспекти публічного управління. – 2015. – № 4 (18). – С. 45-54.

3. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Методики формування спроможних територіальних громад» від 8 квітня 2015 р. № 214 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/214-2015-%D0%BF>.

## **РОЗМЕЖУВАННЯ КОМПЕТЕНЦІЇ ФЕДЕРАЛЬНОЇ Й ПРОВІНЦІЙНОЇ РІВНІВ ВЛАДИ: З ДОСВІДУ КАНАДИ**

**Варунц Лариса Дмитрівна**

кандидат юридичних наук,  
доцент кафедри конституційного і  
міжнародного права факультету № 4  
Харківського національного  
університету внутрішніх справ  
*e-mail:* vlarisa@i.ua

**Ключові слова:** компетенція, федерація, провінція, досвід, Канада.

Реалізація конституційної реформи в аспекті міжнародно-правових стандартів та європейської інтеграції України потребує вивчення досвіду (і позитивного, і негативного) різних держав щодо реформи державних інституцій, наповнення їх новим змістом і суттю із метою конструктивного використання цього досвіду у ході проведення відповідних реформ в Україні.

За даних умов особливої актуальності набуває досвід розмежування компетенції між органами влади Канади – країни, українська діаспора якої є найбільшою у світі і яка, за рівнем соціально-економічного розвитку та демократичністю владних інституцій, є однією зі світових лідерів.

Слід зазначити, що Канада – федеративна держава, до складу якої входить 10 провінцій (із заходу на схід – Британська Колумбія, Альберта, Саскачеван, Манітоба, Онтаріо, Квебек, Нью-Брансвік, Острів Принца

Едварда, Нова Шотландія, Ньюфаундленд ) та 3 території ( із заходу на схід – Юкон, Північно-Західні території, Нунавут). Найновішою адміністративною одиницею Канади є територія Нунавут, утворена в 1999 році [1, с.354].

Специфічною ознакою федерації є те, що вона складаються із суб'єктів з власним адміністративно-територіальним устроєм і власною організацією влади. Суб'єкти федерації не є державами у повному розумінні цього слова та не являються суб'єктами міжнародного права. Слід зазначити, що суб'єкти федерації, як правило, або цілком позбавлені права участі в міжнародних відносинах або їхня зовнішньополітична компетенція дуже обмежена і здійснюється під контролем федерації. Як правило, вона стосується питань, віднесених до компетенції суб'єктів федерації і не зачіпає сфери політичних відносин. Наприклад, культурні угоди між канадською провінцією Квебек і Францією. Провінція Квебек бере також участь у різноманітних конференціях франкомовних держав. Проте нечисленні випадки участі провінції на міжнародній арені не означають, що вона є суб'єктом міжнародного права [2, с. 113 – 114].

Зауважимо, що правовий статус провінцій і територій дещо різниться. Насамперед, вони відрізняються за ступенем своєї автономії. Провінція отримує владні повноваження безпосередньо з Конституційного Акту 1867 р. Територіям повноваження делегує федеральна влада шляхом прийняття відповідного закону. Саме тому вони більшою мірою підконтрольні центральному уряду [1, с. 355].

Специфікою Канади є те, що суб'єкти федерації позбавлені фінансової самостійності. Їхні власні доходи вкрай обмежені, і вони можуть існувати лише за рахунок субсидій і дотацій, які одержують від союзного уряду. Фінансова залежність є істотним доповненням до того конституційного механізму, за допомогою якого центральна влада підкоряє і контролює суб'єкти федерації.

Конституція Канади 1982 р. встановлює 2 сфери компетенції: сферу виняткової компетенції федерації, що охоплює питання, віднесені до ведення одних тільки федеральних органів і сферу виняткової компетенції суб'єктів федерації, що охоплює питання, віднесені до ведення одних тільки органів суб'єктів федерації.

Слід звернути увагу на те, що розмежування компетенції між союзом та його членами є одним із найбільш складних питань при федеративній формі державного устрою. Канадська Конституція містить найменування предметів відання суб'єктів федерації, причому перелік питань, що відносяться до виняткової компетенції канадських провінцій, вважається остаточним, а компетенція союзу може доповнюватись і розширюватись за рахунок включення у відповідний перелік нових пунктів [2, с. 119].

У межах своєї території провінції відповідають за більшість таких соціальних програм, як: охорона здоров'я, освіта, тощо. Загалом, усі

провінції, разом узяті, отримують більше прибутків, ніж федеральний уряд, - унікальна, так би мовити, структура серед федерацій в усьому світі. Хоча тільки провінція може видавати закони з питань, віднесених до її компетенції, федеральний уряд може розпочати проведення державної політики з питання, віднесеного до компетенції провінцій (наприклад, із питань охорони здоров'я). Однак кожна провінція має право відмовитися від цієї програми або не приймати її. Федеральним урядом надаються дотації вирівнювання з метою забезпечення прийнятних стандартів громадських і податкових служб, єдині як для багатших, так і для бідніших провінцій.

Загальним правилом у Канадській моделі федералізму є виключна компетенція федерації або її суб'єктів, а спільна компетенція федерального центру й провінцій розглядається як виключення. До того ж у конституційних актах немає прямої вказівки на можливість взаємного делегування предметів відання. Однак, встановивши загальний принцип роздільного визначення компетенції двох рівнів влади, «батьки-засновники» вважали за потрібне надати окремих функцій федерації (ст.91 Конституційного Акту 1867 р.), який має лише приблизний характер. До компетенцій федерації входять такі питання, як: оборона, державний борг, емісія грошей, оподаткування, регулювання торгівлі, поштова служба, банківська система, проведення перепису населення, статистична служба, видача патентів, відносини з індіанцями, правове положення іноземців та ін. Навпаки, перелік провінційної компетенції (ст. 92 Конституційного Акту 1867 р.) через принциповий підхід до роздільного визначення компетенції має жорстко обмежувальний характер. До компетенції провінцій належать: внесення поправок до провінційних конституцій, місцеве оподаткування, створення провінційних державних органів і регулювання діяльності муніципалітетів, питання власності і цивільних прав, місцеве правосуддя і т.д. [1, с. 356].

Спільна юрисдикція провінцій і федерального уряду встановлена у питаннях пенсійного забезпечення і грошової допомоги на утриманців (страхування від безробіття залишилося у віданні федерації). Федеральний уряд встановлює єдині стандарти і порядок розподілу витрат на оплату таких послуг, як медичне обслуговування, виплата пенсій, соціальне забезпечення і будівництво федеральних автомобільних шляхів.

Слід зауважити, що у Канаді провінції мають тільки ті права, котрі їм були надані Конституційним Актом. Цей документ надав кожній провінції виключну компетенцію з більшості питань регіональної політики. Усі інші функції та права, не віддані провінціям, перебувають у компетенції федерації. За наявності сумніву презумпція тлумачиться на користь компетенції федерації.

Чимало важливих рішень приймається на федерально-провінційних нарадах і конференціях, які жодним чином не регламентовані в

конституційному порядку. Питання оподаткування, виплати пенсій, медичного обслуговування, а також конституційні проблеми часто обговорюються главами федерального й провінційних урядів.

Для більш точного з'ясування розмежування компетенції провінційних і федеральних властей сторони спору вдаються до судової практики.

Враховуючи вищевикладене, доходимо висновку, що розмежування компетенції між органами влади держави у значній мірі залежить від територіальної організації влади, політико-територіального устрою держави. Незважаючи на різний політико-територіальний устрій України та Канади, досвід Канади щодо розмежування компетенції є корисним для України в аспекті децентралізації як стратегічного напрямку реформування територіальної організації влади в Україні з урахуванням міжнародно-правових стандартів та європейської інтеграції України.

#### **Список використаних джерел:**

1. Конституції зарубіжних країн: навч. посіб. / авт.-упоряд: В.О. Серьогін, Ю.М. Коломієць, О.В. Марцеляк та ін. / за заг ред. В.О. Серьогіна. – Харків: ФІНН, 2009. – 664 с.

2. Коломієць Ю. М. Державне право зарубіжних країн. Загальна частина: навч. посіб. / Ю.М. Коломієць. – Х.: ХНУВС, 2010. – 211 с.

## **СТРАТЕГІЯ НОРМОТВОРЧОСТІ ПОСТІЙНИХ КОМІСІЙ МІСЦЕВИХ РАД**

**Гарашук Ілона Володимирівна**

кандидат юридичних наук, старший науковий співробітник,  
завідувач сектору правових проблем муніципального права  
та місцевого самоврядування НДІ державного будівництва  
та місцевого самоврядування НАПрН України  
*e-mail:* ilona.garashchuk@mail.ru

**Ключові слова:** нормотворчий процес, постійні комісії, органи місцевого самоврядування, муніципальна нормотворчість.

Сьогодні у вітчизняній юридичній науці значна увага приділяється процедурним аспектам нормотворчої діяльності органів місцевого самоврядування що пояснюється обсягом та складністю питань, які віднесені їх до компетенції і необхідністю прийняття узгоджених рішень. Результатом реалізації правових форм діяльності місцевих рад є їх рішення, які приймаються в колегіальному порядку, однак різноманітність та складність питань, віднесених до компетенції зазначених органів, необхідність прийняття узгоджених рішень, які відповідають вимогам